



Nucleo di Valutazione di Ateneo
Riunione telematica del 30 giugno 2022
Verbale n. 8

In data 30 giugno 2022, alle ore 10:40 è aperta la riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo, la cui convocazione è stata deliberata nella precedente riunione del 27.06.2022, con il seguente punto da trattare all'O.d.G.:

- 1. Relazione Performance di Ateneo riferita all'anno 2021 – Validazione del NdV (scadenza procedura 30 giugno 2022)**
- 2. Varie e d eventuali e sopravvenute urgenze.**

Partecipano: Il prof. Achille Basile (Coordinatore); il sig. Francesco Iovino (in rappresentanza degli studenti); la prof.ssa Erica Melloni; la prof.ssa Henriette Molinari, la prof.ssa Gabriella Nicosia e il prof. Enrico Zaninotto. Il prof. Mauro Fiorentino non risulta presente.

La dott.ssa Claudia Caruso (Capo dell'Ufficio Supporto al Nucleo di Valutazione) in qualità di segretario verbalizzante.

- 1. Relazione Performance di Ateneo riferita all'anno 2021 – Validazione del NdV (scadenza procedura 30 giugno 2022)**

Ai fini della validazione, l'Ateneo ha trasmesso:

- la Relazione sulla performance per l'anno di riferimento 2021 (a mezzo mail del 21/06/2022, mittente: UPAC) nella quale sono illustrate le attività svolte e i risultati conseguiti nel corso del 2021, in attuazione degli obiettivi riportati nel Piano Integrato 2021/2023. La Relazione contiene un apposito paragrafo dedicato alla conduzione e all'andamento del lavoro agile in Ateneo;

- la documentazione a corredo (a mezzo mail del 22/06/2022) riferita all'allegato LA, recante il consuntivo 2021 sul lavoro agile (elaborato sulla base dei monitoraggi effettuati in corso d'anno dalla predetta Ripartizione e dagli Uffici di afferenza, dal CSI e dalla Rip. Risorse umane) e ai fascicoli dei singoli Dirigenti sulle attività svolte e i risultati conseguiti nel corso dell'anno 2021.

Il Nucleo di Valutazione ha preso visione della documentazione trasmessa nella riunione del 27 giugno u.s. e non ha espresso rilievi da segnalare al Consiglio di Amministrazione di Ateneo (CdA), previsto in data 29 giugno c.a.;

- a seguito della pronuncia del CdA di Ateneo nell'adunanza del 29 giugno u.s., la Dirigente della Ripartizione Organizzazione e Sviluppo ha comunicato al Nucleo di Valutazione che il CdA ha approvato la Relazione sulla Performance 2021 che viene sottoposta al Nucleo per la sua definitiva validazione. Non si procede a nuovo invio della documentazione in quanto la detta Relazione è stata



approvata dal CdA senza modifiche ed integrazioni (nota a mezzo PEC del 29/06/2022), mittente: Ufficio Performance).

Pertanto, sulla base della verifica di coerenza interna effettuata sulla documentazione pervenuta, il Coordinatore pone in approvazione collegiale il seguente documento di validazione definitivo (confermando il documento già approvato nella precedente riunione del 27 giugno u.s.).

VALIDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE 2021 -DA PARTE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO IN FUNZIONE DI ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE (OIV)

1. Introduzione

Secondo le *“Linee guida per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle Università statali italiani”* pubblicate da Anvur nel gennaio 2019, la Relazione sulla performance *“dà conto dei risultati ottenuti dalle strutture tecnico-amministrative in relazione agli obiettivi di performance definiti per l’anno di riferimento”*. Costituisce quindi *“...il documento di rendicontazione dei risultati ottenuti durante il ciclo annuale di performance e pertanto è strettamente ancorato sia al Piano Integrato di riferimento, che a quello dell’edizione successiva”*. Inoltre, il documento deve fornire *“...indicazioni di miglioramento per quanto concerne gli altri piani operativi, come Piano edilizio, quello delle forniture o il Programma della formazione del personale. È legato altresì al Piano azioni positive, poiché dovrebbe presentare al suo interno un Bilancio di genere, sia in termini consuntivi che in prospettiva della nuova annualità”*. Infine, *“il documento andrebbe infine predisposto in chiave analitica coerentemente con i risultati economici presentati nel Bilancio di esercizio e, dal punto di vista strategico, con qualsiasi altro documento di rendicontazione dall’Ateneo (es. relazione del rettore, relazioni specifiche sulle politiche di Ateneo et al.)”*.

A questi elementi fa riferimento la *Relazione di validazione del Nucleo di valutazione* in funzione di OIV; per questa Relazione l’Anvur, nelle stesse linee guida, suggerisce alcuni criteri di analisi da sviluppare. Inoltre, il Dipartimento della funzione pubblica ha pubblicato nel novembre 2018 le *“Linee guida per la relazione annuale sulla performance”*, che contengono anch’esse un elenco di criteri per gli OIV da utilizzare in fase di validazione della Relazione.

Sulla base delle linee guida sopra richiamate, il Nucleo di valutazione dell’Università di Napoli Federico II, ha analizzato la Relazione sulla performance 2021 e la documentazione allegata, ed ha confrontato i relativi contenuti con quelli del Piano integrato della performance 2021, così da valutarne la coerenza con i criteri delineati dalla normativa e con gli obiettivi di Ateneo.

Pertanto, il Nucleo di valutazione ha redatto il seguente prospetto di validazione

2. Validazione:

n.	Criteri	Note
1	Coerenza fra i contenuti della Relazione e i contenuti del Piano integrato della performance relativo	La Relazione sulla performance 2021 contiene la presentazione analitica dei risultati conseguiti dalle azioni intraprese in coerenza con gli obiettivi del PIA che racchiude anche il POLA 2021-23; oltre ad una presentazione dei principali esiti



	all'anno di riferimento	<p>dell'attività dell'Ateneo, la relazione descrive le misure adottate in ragione delle criticità correlate al periodo pandemico, e in particolare il meritorio investimento sull'adozione del POLA ai fini di un puntuale ricorso al lavoro agile.</p> <p>Per quanto riguarda le analisi relative al contesto organizzativo (cfr. Rif. 1.4), i dati presentati mostrano una crescita significativa del personale docente, che tuttavia non sono corredati da un commento. Allo stesso modo non sono commentate le variazioni, se pure più contenute, nel numero di immatricolati e iscritti ai vari corsi rispetto all'anno accademico precedente.</p> <p>Sempre nel primo capitolo sono riportati dati ed avvenimenti rilevanti relativi alla Didattica, alla Ricerca, alla Terza Missione, alle Academies e alla Amministrazione. Non è invece citato il tema dell'Internazionalizzazione, che avrebbe potuto essere oggetto di un paragrafo apposito anche per il rilievo assunto da questo obiettivo nell'ambito del Piano strategico, insieme a Didattica, Ricerca e Terza Missione.</p> <p>Da questo punto di vista si auspica che le prossime Relazioni di performance possano costituire un riferimento utile anche per il monitoraggio del grado di raggiungimento degli obiettivi del Piano strategico, così come pare emergere dalla Pianificazione in corso per il 2022.</p>
2	<p>Coerenza tra le valutazioni degli obiettivi di performance organizzativa riportate dall'amministrazione nella Relazione e la valutazione della performance organizzativa complessiva effettuata dal Nucleo</p>	<p>La valutazione delle performance organizzativa contenuta nella Relazione sulla performance 2021 è coerente con quanto contenuto nel Piano integrato della performance 2021.</p> <p>Il Piano Integrato di Ateneo 2021-23 prevedeva, così come negli anni precedenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Obiettivi organizzativi di Ateneo/obiettivi istituzionali); - Obiettivi organizzativi di singole strutture o trasversali - Obiettivi di comportamento organizzativo. <p>La Relazione di performance presenta i risultati raggiunti in relazione a tali obiettivi, distinguendo tra obiettivi conseguiti totalmente o solo parzialmente, obiettivi rimodulati e obiettivi non raggiunti o non conseguibili, e spiegando per ciascuno di essi i motivi alla base della valutazione. Il grado di conseguimento degli obiettivi è complessivamente positivo, sebbene siano indicati anche, in modo trasparente, i casi in cui i risultati sono stati inferiori alle attese.</p>



		<p>Tra i risultati di performance organizzativa più significativi citiamo qui: la Progettazione ed Implementazione del Sistema Informativo Territoriale di Ateneo (SIT); la progettazione e implementazione di una procedura telematica per la partecipazione alle procedure di valutazione comparative per professori e ricercatori; l'implementazione del fascicolo del dipendente. Tutti gli obiettivi sono stati realizzati al 100%. Tra gli obiettivi non pienamente raggiunti citiamo invece l'obiettivo di introdurre in Ateneo una piattaforma per la valutazione delle performance (50%) e l'obiettivo di monitorare la soddisfazione dell'utenza in ordine ai servizi a distanza (5%) e la pubblicazione degli standard di qualità (50%).</p> <p>Per quanto riguarda i risultati relativi alla performance di singole strutture, sono riportate le sintesi delle valutazioni realizzate per le Ripartizioni, Scuole e Centro Servizi Informativi (CSI), il cui personale t.a. è assegnatario di obiettivi organizzativi di struttura collegati al miglioramento di efficacia/efficienza, nonché per il Centro di Ateneo per le Biblioteche (C.A.B.) e Biblioteche di area e raccolte librerie dipartimentali, il cui personale è assegnatario di obiettivi organizzativi di struttura collegati al grado di soddisfazione dell'utenza</p> <p>Sono inoltre illustrati la metodologia e i risultati di customer satisfaction, utilizzati per la valutazione dei dirigenti.</p> <p>Come già richiamato in precedenza, sarebbe opportuno che la Relazione di performance fosse interpretata come uno strumento per monitorare i progressi verso gli obiettivi strategici dell'organizzazione e discutere in questa chiave i risultati raggiunti. Si tratterebbe di una impostazione migliorativa della Relazione di performance, che ha comunque visto una evoluzione positiva in termini di sintesi, chiarezza e trasparenza rispetto ai documenti realizzati negli anni precedenti.</p>
<p>3</p>	<p>Presenza nella Relazione dei risultati relativi a tutti gli obiettivi (sia di performance organizzativa che individuale) inseriti nel Piano</p>	<p>Tutti gli obiettivi sono presenti e l'analisi contiene la descrizione e, nel caso, i dati, relativi alle attività svolte e agli esiti raggiunti, con la dichiarazione della percentuale di obiettivo ottenuta. Si dà conto anche degli obiettivi non pienamente raggiunti come quello concernente "Introduzione in Ateneo di una piattaforma per la valutazione delle performance".</p>



4	Verifica che nella misurazione e valutazione delle performance si sia tenuto conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza	La tabella 2.2 attesta "i risultati raggiunti nell'ambito della prevenzione della corruzione e trasparenza" indicando e analizzando in modo specifico gli obiettivi connessi sia all'anticorruzione che alla trasparenza. Per il dettaglio delle azioni agite la Relazione propone un apposito allegato nel quale è declinato l' <i>Obiettivo relativo all' Attuazione della strategia dell'Ateneo per la trasparenza e la prevenzione della corruzione riportata nel vigente PTPCT e delle azioni ivi previste</i>
5	Verifica del corretto utilizzo del metodo di calcolo previsto per gli indicatori	Il metodo di calcolo degli indicatori appare ben dettagliato e coerente con le modalità espresse per il calcolo degli indicatori.
6	Affidabilità dei dati utilizzati per la compilazione della relazione (con preferenza per fonti esterne certificate o fonti interne non autodichiarate, prime tra tutte il controllo di gestione)	I dati presentati sono stati rilevati in modo autonomo dall'amministrazione sulla base di fonti interne, quasi sempre ben documentate. La loro affidabilità è di buon livello: i dati sono sempre corredati da una descrizione delle realizzazioni e dei processi di attuazione. Manca ancora un controllo di gestione tale da supportare la definizione di indicatori più rilevanti, e la rilevazione di dati più approfonditi e confrontabili in serie storica.
7	Effettiva evidenziazione, per tutti gli obiettivi e rispettivi indicatori, degli eventuali scostamenti riscontrati fra risultati programmati e risultati effettivamente conseguiti, con indicazione della relativa motivazione	Gli scostamenti rispetto ai target sono presentati e adeguatamente analizzati e motivati. Il grado di conseguimento dei target è accompagnato da simboli sintetici in aiuto alla lettura del documento. La relazione illustra i casi in cui gli obiettivi non sono stati raggiunti e le motivazioni. Sarebbe tuttavia utile e opportuna una riflessione finale complessiva sulla performance conseguita e sulle considerazioni per la successiva programmazione.
8	Adeguatezza del processo di misurazione e valutazione dei risultati descritto nella Relazione anche con riferimento agli obiettivi non inseriti nel Piano.	Il processo di misurazione e valutazione dei risultati è coerente con gli obiettivi del Piano; si segnala tuttavia che nel Piano e nella Relazione non sono trattati alcuni ambiti (ad esempio l'internazionalizzazione) strategici per l'Ateneo.



9	Conformità della Relazione alle disposizioni normative vigenti e alle linee guida del DFP.	La Relazione si presenta complessivamente aderente alle disposizioni vigenti e alle linee guida del Dipartimento della Funzione Pubblica.
10	Sinteticità della Relazione (lunghezza complessiva, utilizzo di schemi e tabelle, ecc.).	La Relazione presenta apprezzabili miglioramenti sotto il profilo della sinteticità e fruibilità delle notizie ivi riportate anche con il ricorso a tabelle numerate e collegamenti ipertestuali che facilitano le verifiche. Appare ancora poco opportuna, sotto il profilo della facilità nella consultazione, la scelta di ricorrere alla frammentazione negli allegati. Si raccomanda il più possibile di ricorrere ad un unico documento in grado di contemplare e racchiudere, sintetizzandoli, anche i contenuti degli allegati.
11	Chiarezza e comprensibilità della Relazione (linguaggio, utilizzo di rappresentazioni grafiche, presenza indice, pochi rinvii ad altri documenti o a riferimenti normativi, ecc.).	La Relazione è redatta utilizzando un linguaggio chiaro e intelligibile. Dal punto di vista della presentazione, rispetto agli anni precedenti il documento si presenta più sintetico, corredato da un indice e suddiviso in sotto paragrafi, con tabelle numerate. Si utilizzano inoltre diversi rimandi ipertestuali a documenti esterni, il che permette un rapido controllo delle fonti di riferimento. Sotto questo aspetto, il documento è migliorato. Dovrebbero tuttavia essere inseriti maggiori commenti a partire dall'analisi dei dati raccolti. Sarebbe, altresì, opportuna una sintesi iniziale o finale che permetta di collegare le analisi della Relazione di performance con le attività in corso e con la pianificazione futura.
12	Integrazione tra ciclo di performance e ciclo di bilancio; indicazioni di miglioramento per quanto concerne gli altri piani operativi e le azioni positive.	La relazione di performance non include informazioni e commenti relativi sul tema dell'utilizzo delle risorse dell'Ateneo. L'integrazione tra ciclo di performance e ciclo di bilancio è un ambito su cui l'Ateneo dovrebbe porre una particolare attenzione nel prossimo futuro, anche in collegamento con la costruzione del sistema di controllo di gestione e con l'informatizzazione del ciclo della performance.
13	Modalità di comunicazione tra Ateneo e NdV su eventuali ritardi per la pubblicazione del Piano e/o della Relazione e relativi approfondimenti svolti per verificare la ragionevolezza delle argomentazioni avanzate.	La comunicazione è stata adeguata anche in ragione della tempestiva implementazione da parte dell'Ateneo delle disposizioni normative correlate all'adozione del POLA (che costituisce una sezione del PIA), avvenuta entro la scadenza prevista per gennaio 2021.

Il Nucleo di Valutazione in funzione di OIV approva all'unanimità seduta stante.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II



La presente validazione, in formato definitivo, sarà trasmessa per estratto verbale al Direttore Generale e agli Uffici.

OMISSIS

La presente riunione è chiusa alle ore 13:30.

Il Segretario verbalizzante

F.to dott.ssa Claudia Caruso

Il Coordinatore del Nucleo di Valutazione

F.to prof. Achille Basile

Il presente verbale è firmato con apposizione di firma digitale.